

# ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ

## ՀԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ

### ԲՈՂՈՔԻ ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Բողոքի ծածկագիրը և ամսաթիվը՝ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2021/29, 12.04.2021թ.

Բողոք բերող անձ՝ «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ

Պատվիրատու՝ «Հայկական ատոմային էլեկտրակայան» ՓԲԸ

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը՝ «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» գնանշման հարցում

Գնման առարկան՝ 15Ճ 100 Դիզել գեներատորային կայանի պահեստամասերի ձեռքբերում

#### Բողոքի պահանջը՝

1. պարտավորեցնել «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին դադարեցնել պայմանագիր կնքելու մասին որոշումը:
2. պարտավորեցնել «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին դադարեցնել «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտը մերժելու վերաբերյալ կայացրած որոշումը:

ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ՝ Լ. ՕՀԱՆՅԱՆ

ՔԱՐՏՈՒՂԱՐ՝ Ռ. ՄԿՐՏՉՅԱՆ

Նիստերին կարելի է առցանց հետևել <https://www.e-gov.am/gnumner/> հղումով.

Տեղեկացնում ենք, որ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի՝

- 50-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր անձ, որի շահերը խախտվել են կամ կարող են խախտվել բողոքարկման հիմք ծառայած գործողությունների արդյունքում, իրավունք ունի մասնակցելու բողոքարկման ընթացակարգին՝ մինչև բողոքի վերաբերյալ որոշում ընդունելու ժամկետը գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացնելով համանման բողոք: Նույն հոդվածի համաձայն՝ բողոքարկման ընթացակարգին չմասնակցած անձը գրկվում է գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին համանման բողոք ներկայացնելու իրավունքից,
- 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացված բողոքն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ նույն օրենքի 50-րդ հոդվածի 9-րդ մասով նախատեսված հայտարարությունը հրապարակվելու օրվանից մինչև բողոքարկման վերաբերյալ ընդունված որոշման՝ տեղեկագրում հրապարակման օրը ներառյալ:



«ԿԱ ԸՆԴ ԿՈ ԹՐԱՅԴ» ՍՊԸ  
ООО "КА ЭНД КО ТРАЙД"  
"KA & KO TRADE" LLC

12. 04. 2021թ.

**ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին**

Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան, Մելիք Ադամյան 1,  
ՀՀ ֆինանսների նախարարություն

**Բողոք բերող՝ «ԿԱ ԸՆԴ ԿՈ ԹՐԱՅԴ» ՍՊԸ**

Հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան, Սարյան փող. 24/32  
Էլ. փոստ՝ llckako@gmail.com  
Հեռ՝ (+374) 93-900211

**Պատվիրատու՝ «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ**

ՀՀ, Արմավիրի մարզ, ք. Մեծամոր

**Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը և առարկան՝**

«ՀԱԷԿ» ՓԲԸ-ի կարիքների համար 15 Դ 100 դիզել գեներատորային կայանի պահեստամասերի ձեռքբերման նպատակով կազմակերպված «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցում

**Բ Ո Ղ Ո Ք**

• **Գործի հակիրճ նկարագրությունը և բողոքի փաստերը.**

«ԿԱ ԸՆԴ ԿՈ ԹՐԱՅԴ» ՍՊԸ-ն (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն) մասնակցության հայտ է ներկայացրել «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ-ի կարիքների համար 15 Դ 100 դիզել գեներատորային կայանի պահեստամասերի ձեռքբերման նպատակով կազմակերպված «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգին (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգ):

«ԿԱ ԸՆԴ ԿՈ ԹՐԱՅԴ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված Հավելված 1-ում Ընթացակարգի ծածկագիրը նշված է ճիշտ, սակայն գնային առաջարկ Հավելված 2 գնանշման հարցման ընթացակարգի ծածկագիր նշված է սխալ, այն է՝ «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-26/21» (55 փոխարեն 26):

«ԿԱ ԸՆԴ ԿՈ ԹՐԱՅԴ» ՍՊԸ-ի գնային առաջարկը կազմում է 3 960 000 ՀՀ դրամ:

Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 05.04.2021թ. տեղի ունեցած նիստի թիվ 4 արձանագրության 5-րդ կետով գնահատող հանձնաժողովը որոշեց՝ «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի հայտը գնահատվեց անբավարար և մերժվեց:

• **Բողոքի իրավական հիմքերը և հիմնավորումները.**

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ օրենքի նպատակն է ապահովել գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց արժեք, այն է՝

1) պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, աշխատանքների և ծառայությունների ձեռքբերում՝ համարժեք հատուցմամբ.

2) գնումների և գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացում:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի համաձայն՝ գնումների գործընթացը հիմնվում է հետևյալ սկզբունքների վրա.

1) գնման գործընթացի միասնական կանոններով մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային և ոչ խտրական հիմունքներով կազմակերպում.

2) պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնում և նրանց միջև մրցակցության խրախուսում:

Օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ցանկացած անձ, անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, ունի գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք:

ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ. թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ նաև՝ Կարգ) 32-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ մասնակիցը գնային առաջարկը ներկայացնում է արժեք (ինքնարժեքի և կանխատեսվող շահույթի հանրագումարը) և ավելացված արժեքի հարկ ընդհանրական բաղադրիչներից բաղկացած հաշվարկի ձևով: Արժեքի բաղադրիչների հաշվարկ՝ բացվածք կամ այլ մանրամասներ չեն պահանջվում և ներկայացվում: Եթե մասնակիցը տվյալ գործարքի գծով Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջե պետք է վճարի ավելացված արժեքի հարկ, ապա գնային առաջարկում առանձնացված

տողով նախատեսվում է այդ հարկատեսակի գծով վճարվելիք գումարի չափը: Մասնակիցների գնային առաջարկների գնահատումն ու համեմատումն իրականացվում են առանց սույն ենթակետում նշված հարկի գումարի հաշվարկման: Ընդ որում, մասնակցի հայտը ենթակա չէ մերժման, եթե՝

ա. գնային առաջարկի արժեք և ավելացված արժեքի հարկ սյունակները լրացված են միայն թվերով, իսկ ընդհանուր գնի սյունակը՝ և տառերով և թվերով կամ միայն տառերով,

բ. գնային առաջարկի արժեք և ավելացված արժեքի հարկ սյունակներում տառերով կամ թվերով նշված գումարների միջև առկա է անհամապատասխանություն, սակայն տառերով կամ թվերով նշված գումարներից որևէ մեկի հանրագումարը համապատասխանում է ընդհանուր գնի սյունակում տառերով նշված գումարին,

գ. մասնակցի գնային առաջարկում չափաբաժնի համարը սխալ է նշված, սակայն գնման առարկայի անվանումը ճիշտ է լրացված:

Ինչպես արդեն նշել ենք, «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված Հավելված 1-ում Ընթացակարգի ծածկագիրը նշված է ճիշտ, սակայն գնային առաջարկ Հավելված 2 գնանշման հարցման ընթացակարգի ծածկագիր նշված է սխալ, այն է՝ «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-26/21» (55 փոխարեն 26):

Այնուհետև, Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 05.04.2021թ. տեղի ունեցած նիստի թիվ 4 արձանագրության 5-րդ կետով գնահատող հանձնաժողովը որոշել է «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի հայտը գնահատվեց անբավարար և մերժվել՝ չնշելով մերժման հիմքը, սակայն մեր կարծիքով, հայտը մերժելու հիմք է հանդիսացել այն, որ **գնային առաջարկում սխալ է նշված եղել հրավերի ծածկագիրը:**

Գտնում ենք, որ այս պարագայում Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը իրավունք չունի «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի հայտը մերժելու՝ մեր կարծիքով «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված գնային առաջարկում ընթացակարգի ծածկագիրը սխալ նշելու հիմքով:

Վերոհիշյալը հիմնավորվում է նաև այն փաստով, որ Կարգի 32-րդ կետի 2-րդ ենթակետը սահմանում է մասնակցի ներկայացրած գնային առաջարկում հնարավոր անհամապատասխանությունների հնարավոր դեպքերը, որոնց պարագայում մասնակցի հայտը ենթակա չէ մերժման և հաշվի առնելով, որ «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացրած Հավելված 2-ում առկա տեխնիկական վրիպակը կապված չէ բուն գնային

առաջարկի՝ հաշվարկի հետ, ուստի գտնում ենք նման տեխնիկական վրիպակը հիմք չէր մասնակցի հայտը մերժելու համար:

Գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի ուշադրությունն ենք հրավիրում նաև այն հանգամանքի վրա, որ նման տեխնիկական վրիպակի հիմքով, որը անվավեր չի դարձնում ներկայացված գնային առաջարկը, մերժվել է ավելի էժան գին ներկայացրած «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի հայտը, ինչի արդյունքում պետությունը ստիպված է լինելու պայմանագիր կնքել հաջորդ տեղ զբաղեցնող և ավելի բարձր գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցի հետ /տարբերությունը 2.000.000 ՀՀ դրամ/:

Մասնավորապես գնային առաջարկում նշված ծածկագրում մեկ թվի ավելորդ լինելը հանգեցրել է նրան, որ պետությունը ստիպված է լինելու **պայմանագիր կնքել մոտ 2 մլն. ավելի թանկ գնային առաջարկ ներկայացրած անձի հետ**, ինչի արդյունքում խախտվում է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասով ամրագրված գնումների տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման սկզբունքը:

Ցանկանում ենք հայտնել նաև, որ գրեթե նմանատիպ գործ քննվել է նաև գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի վարույթում /ԳԲՔԱ-ՆԳ-2019/56 ծածկագրով բողոքը բավարարվել է/, որտեղ Ընկերության հայտը մերժել էր, քանի որ գնային առաջարկում <<Տերմինալ Պյոտա>> ՍՊԸ-ի փոխարեն նշվել է <<Տերմիալ Պյոտա>> ՍՊԸ:

*ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի կողմից թիվ ԳԲՔԱ-ՆԳ-2019/56 ծածկագրով բողոքի վերաբերյալ 29.08.2019թ. կայացրած որոշմամբ՝ բողոքներ քննող անձն արձանագրել է, որ ուսումնասիրելով «Տերմինալ-Պյոտա» ՍՊԸ-ի հայտով ներկայացված փաստաթղթերը, արձանագրում եմ, որ Ընկերության կողմից ներկայացված ոչ միայն գնային առաջարկի, այլ նաև հայտով ներկայացված բոլոր փաստաթղթերի վրա առկա է Ընկերության ռուսերեն լեզվով կնիքը, որի վրա նշված է 000 «Терминал-Плюс», իսկ մասնակցության հայտի թիվ 1 Հավելվածում նշված է նաև Ընկերության հարկ վճարողի հաշվառման համարը .....: Դրա հետ մեկտեղ, ամփոփելով վերը նշված փաստերը, գտնում եմ որ «Տերմինալ-Պյոտա» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտում մասնակցի անվան մեջ <<ն>> տառի բացակայությունը չի կարող դիտարկվել էական վրիպակ վերջինիս հայտը մերժելու համար:*

Ձեր ուշադրությունն ենք դարձնում նաև մեկ այլ՝ նմանատիպ գործի, որը նույնպես քննվել է գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի վարույթում /ԳԲՔԱ-ՆԳ-2019/66 ծածկագրով բողոքը բավարարվել է/.

«Վ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի կողմից թիվ ԳԲՔԱ-ՆԳ-2019/66 ծածկագրով բողոքի վերաբերյալ կայացրած որոշմամբ՝ բողոքներ քննող անձն արձանագրել է, որ Կարգի 32-րդ կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ մասնակիցների գնային առաջարկների գնահատումն ու համեմատումն իրականացվում են առանց սույն ենթակետում նշված հարկի գումարի հաշվարկման: Ընդ որում, մասնակցի հայտը ենթակա չէ մերժման, եթե՝

ա. գնային առաջարկի արժեք և ավելացված արժեքի հարկ սյունակները լրացված են միայն թվերով, իսկ ընդհանուր գնի սյունակը՝ և փառերով և թվերով կամ միայն փառերով,

բ. գնային առաջարկի արժեք և ավելացված արժեքի հարկ սյունակներում փառերով կամ թվերով նշված գումարների միջև առկա է անհամապատասխանություն, սակայն փառերով կամ թվերով նշված գումարներից որևէ մեկի հանրագումարը համապատասխանում է ընդհանուր գնի սյունակում փառերով նշված գումարին:

գ. մասնակցի գնային առաջարկում չսփառաժնի համարը սխալ է նշված, սակայն գնման առարկայի անվանումը ճիշտ է լրացված:

Այսպիսով՝ չնայած այն հանգամանքին, որ Կարգի 40-րդ կետի 4-րդ ենթակետը և 41-րդ կետը սահմանում են, որ հրավերի պահանջներին անհամապատասխան ներկայացված գնային առաջարկն առանց շրջելու հնարավորության ենթակա է մերժման, այնուամենայնիվ, Կարգի 32-րդ կետի 2-րդ ենթակետը սահմանում է այն բացառությունները, որոնց առկայության պայմաններում մասնակցի գնային առաջարկն ենթակա չէ մերժման:

**Ուսումնասիրելով «Կոմպարկետ» ՍՊԸ-ի գնային առաջարկը և **դրանում տեղ գտած վրիպակը, ինչպես նաև հիմք ընդունելով գնումների և գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման անհրաժեշտությունը, պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնման և նրանց միջև մրցակցության խրախուսման սկզբունքը՝ գտնում եմ, որ չնայած այն հանգամանքին, որ Ընկերության գնային առաջարկում ընթացակարգի ծածկագրերից մեկը սխալ է նշվել, այնուամենայնիվ նշված վրիպակի էական չլինելու պատճառով Ընկերության գնային առաջարկը պետք է գնահատվի բավարար...:****

Օրենքի 50-րդ հոդվածի 7-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ «Վ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձն իրավունք ունի պատվիրատուի և գնահատող

հանձնաժողովի գործողությունների կամ անգործության վերաբերյալ ընդունելու հետևյալ որոշումները.

ա. արգելելու կատարել որոշակի գործողություններ և ընդունել որոշումներ,

բ. պարտավորեցնելու ընդունել համապատասխան որոշումներ, ներառյալ՝ չկայացած հայտարարելու գնման ընթացակարգը, բացառությամբ պայմանագիրը անվավեր ճանաչելու մասին որոշման:

*Ելնելով վերոգրյալից՝ բողոքներ քննող անձին*

### Խ Ն Դ Ր Ո Ւ Մ Ե Մ՝

1. Պարտավորեցնել «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին դադարեցնել պայմանագիր կնքելու մասին որոշումը:
2. Պարտավորեցնել «ՀԱԷԿ-ԳՀԱՊՁԲ-55/21» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին դադարեցնել «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ-ի կողմից ներկայացված հայտը մերժելու վերաբերյալ կայացրած որոշումը:

*Կից ներկայացվում է՝*

1. Պեղական տուրքի վճարման անդորրագիրը:
2. «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ -ի տնօրենի անձնագրի պատճեն:
3. «ԿԱ ընդ ԿՈ Թրայդ» ՍՊԸ -ի կողմից ներկայացված Հավելված 1 և գնային առաջարկ՝ Հավելված 2-ի պատճեն:
4. Ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 05.04.2021թ. տեղի ունեցած նիստի թիվ 4 արձանագրության և պայմանագիր կնքելու որոշման մասին հայտարարությունների պատճենները:

Հարգանքով՝

Տնօրեն

